



GEDEPUTEERDE STATEN VAN DE PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 7 oktober 2008

Zaaknr. 90211

Corr.nr. 2008-53.227/41/B.3, RP

Verzonden: **7 OKT. 2008**

De Gemeenteraad van Groningen heeft bij besluit van 20 februari 2008 het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Westpoort Groningen" vastgesteld.

Bij brief van 11 maart 2008 hebben Burgemeester en Wethouders van die gemeente ons verzocht om het plan goed te keuren.

Omtrent dit verzoek overwegen wij het volgende.

1. Doel en inhoud van het plan

Het plan voorziet in de aanleg van een nieuw grootschalig bedrijvenpark aan de westzijde van de stad Groningen, ten noorden van de A7. Het bedrijvenpark is bedoeld voor gemengde en transport gerelateerde bedrijvigheid en specifiek geschikt voor de vestiging van grote (inter)nationale stuwende bedrijven.

Bij besluit van 9 mei 2006 hebben wij aan het door de Gemeenteraad van Groningen op 19 oktober 2005 vastgestelde bestemmingsplan "Bedrijventerrein Westpoort" in verband met strijd met het recht in zijn geheel goedkeuring onthouden.

Tegen dit besluit is beroep ingesteld door de heer P.I. Wijma en mevrouw C.M. van der Valk, wonende aan het Hoendiep 338 te De Poffert.

Bij uitspraak van 14 november 2007 heeft de Afdeling hun beroep gedeeltelijk gegrond verklaard en, onder vernietiging van ons besluit in zoverre, (opnieuw) goedkeuring onthouden aan:

- artikel 4, lid B, sub 1, onder b, van de planvoorschriften, wat betreft de gronden van appellanten;
- de aanduidingen "gebied met hoge archeologische verwachtingswaarde", "waterpartij" en "wijzigingsbevoegdheid I", voor zover gelegen ter plaatse van het perceel van appellanten;
- de plandelen met de bestemming "Bedrijfdoeleinden, categorie 3", gelegen op en ten zuiden en ten oosten direct grenzend aan en ten noorden van het perceel van appellanten.

Met de vaststelling van het onderhavige plan voldoet de gemeenteraad aan zijn plicht bedoeld in artikel 30, lid 1, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO), om met inachtneming van ons besluit van 9 mei 2006 een nieuw bestemmingsplan vast te stellen.

Daarnaast is naar aanleiding van nieuwe inzichten het plan op enkele onderdelen aangepast.

Het nu ter goedkeuring voorliggende bestemmingsplan is ten opzichte van het door de Gemeenteraad op 19 oktober 2005 vastgestelde plan op de volgende onderdelen gewijzigd:

- de aanduiding "archeologie" ter plaatse van de werf "De Poffert" (Hoendiep 338 en 339) is geschrapt;
- de wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot de hoge snelheidstrein en de magneet zweeftrein is geschrapt;
- voor het plandeel tussen de A7 en het Hoendiep zijn de groen- en waterzones concreet bestemd;
- de tweede bestaande bedrijfswoning bij de werf "De Poffert" is positief bestemd;
- de maximale bouwhoogte in de zone langs de A7 is verhoogd van 15 naar 20 meter, met een vrijstellingsmogelijkheid naar 30 meter voor het zuidwestelijke deel van het plangebied;

- het percentage aan kantoorruimte binnen de bedrijfsvloeroppervlakte is voor het zuidwestelijke deel van het plangebied gewijzigd van 60% in minimaal 40% en maximaal 70%;
- de zuidelijke bestemmingsgrens van de bestemming "Kleinschalige bedrijven Bk" ter plaatse van de werf "De Poffert" is iets gewijzigd, waardoor de aangrenzende bestemming "Water" iets is vergroot;
- afbeelding 8 (langzaam verkeer en openbaar vervoer) in de plantoelichting is aangepast;
- de vrijstellingsbevoegdheid voor de vestiging van bedrijven in milieucategorie 4 binnen de bestemming "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3" is uitgesloten voor het westelijke deel van het plangebied;
- de nummering van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 23 is gecorrigeerd;
- de vrijstellingsbevoegdheid voor de vestiging van bedrijven in milieucategorie 5 binnen de bestemming "Bedrijfsdoeleinden, categorie 4, suikerindustrie" is geschrapt;
- afbeelding 12 (contouren industrielaai) in de plantoelichting is aangepast;
- aan artikel 7, lid A II, sub 2, onder a, is toegevoegd dat de opslag van goederen zoveel mogelijk onttrokken wordt aan het zicht vanaf de weg;
- aan artikel 8, lid B, sub 2, onder b, is toegevoegd dat vrijstelling kan worden verleend voor de bouw van schoorstenen tot een maximumhoogte van 35 meter;
- aan artikel 17, lid A II, sub 1, is toegevoegd dat het laden en lossen van schepen ter plaatse van gevestigde bedrijven is toegestaan;
- het beeldkwaliteitsplan is aangepast, in die zin dat de rooilijnenkaart is aangepast en dat is opgenomen dat het toepassen van groene daken wenselijk is;
- aan het plan is de bouwmogelijkheid van een reclamemast langs de A7 toegevoegd.

2. Procedureverloop

Tegen het plan zijn bij ons bedenkingen ingebracht door:

- Bout Advocaten, Postbus 7015, 9701 JA Groningen, namens de heer P.I. Wijma en mevrouw C.M. van der Valk, wonende aan het Hoendiep 338, 9744 TD, De Poffert
- Tiebout Advocaten, Postbus 330, 9300 AH RODEN, namens de heer Nijdam en mevrouw M. Hamming, wonende te Den Horn
- P. Rogaar en E. van der Leest, Kerkstraat 80d, 9745 CL Groningen
- de heer J.A. Niemeijer en mevrouw W.W. Niemeijer-Pot, Hoofdstraat 272, 9828 PE Oostwold (hierna reclamanten).

Bij brief van 26 september 2008 heeft de Kleine Commissie ons over de goedkeuring van het plan geadviseerd.

Het gemeentebestuur van Groningen is in de gelegenheid gesteld met ons bestuurlijk overleg, bedoeld in artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), te voeren over ons voornemen aan enkele onderdelen van het plan goedkeuring te onthouden. Hiervan is gebruik gemaakt via een emailbericht van 30 september 2008.

3. Criteria voor de besluitvorming

Krachtens artikel 28, lid 2, van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Awb dienen wij er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming ervan niet in strijd zijn met het recht. Daarnaast rust op ons de taak om te beoordelen of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dienen wij rekening te houden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die bij uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nodig acht.

Wij voegen daaraan nog het volgende toe.

Aangezien het voorliggende plan is opgesteld ter voldoening aan de plicht van de gemeenteraad, bedoeld in artikel 30, lid 1, van de WRO, om een nieuw plan vast te stellen, dient de toetsing van het plan zich primair te richten op de vraag of het plan in overeenstemming is met ons besluit van 9 mei 2006. Daarnaast dienen wij na te gaan of met het plan de uitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 november 2007 in acht is genomen. Voor ons bestaat in beginsel dan ook geen grond om te oordelen dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening indien met het plan ons besluit in acht is genomen. Dit kan anders zijn als sprake is van een significante wijziging van de feiten en omstandigheden sinds het moment waarop het besluit is genomen.

Dit betekent dat bedenkingen die zich richten tegen onderdelen van het plan waarvan de hernieuwde vaststelling niet rechtstreeks verband houdt met de (overwegingen tot) onthouding van goedkeuring of die betrekking hebben op onderdelen van het plan die niet ambtshalve - ten opzichte van het eerder beoordeelde plan - zijn gewijzigd, ongegrond moeten worden verklaard tenzij sprake is van gewijzigde feiten en omstandigheden. Dit geldt ook voor bedenkingen die zich weliswaar richten tegen delen van

het plan die ten opzichte van het bestemmingsplan uit 2005 zijn gewijzigd, maar welke wijzigingen zodanig ondergeschikt zijn, dat het betreffende plandeel niet wezenlijk is veranderd en reclamanten hierdoor niet in een nadeliger positie zijn gebracht.

4. Overwegingen

Ten aanzien van de formele vereisten

Wij hebben vastgesteld dat de wettelijke vereisten met betrekking tot de totstandkoming van het plan in acht zijn genomen.

Ten aanzien van de bedenkingen

Voorwaarden voor het indienen van bedenkingen

Het bestemmingsplan heeft met ingang van 6 maart 2008 gedurende 6 zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden tegen het plan bij ons bedenkingen worden ingediend.

Wij hebben vastgesteld dat de bedenkingen van reclamanten tijdig zijn ingediend.

Verder geldt dat bij ons slechts bedenkingen kunnen worden ingediend door:

- degene die tijdig tegen het ontwerpplan een zienswijze bij de Gemeenteraad heeft ingediend;
- de belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest om tijdig een zienswijze bij de Gemeenteraad in te dienen;
- een ieder die bedenkingen heeft tegen wijzigingen die de Gemeenteraad bij de vaststelling van het plan - ten opzichte van het ontwerpplan - heeft aangebracht.

Wij hebben vastgesteld dat ook aan deze voorwaarden is voldaan. De bedenkingen kunnen daarom in behandeling worden genomen.

De inhoudelijke beoordeling van de bedenkingen

P.I. Wijma en C.M. van der Valk

Reclamanten wonen en oefenen een scheepsreparatiebedrijf uit aan het Hoendiep 338 te De Poffert.

1. Wegbestemmen deel werfperceel

Reclamanten voeren aan dat zij door het toekennen van de bestemmingen "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3" en "Water" aan de zuidelijke helft van hun perceel in de bedrijfsvoering worden belemmerd. Van een gedegen belangenafweging is volgens hen geen sprake geweest.

Beoordeling

In het plan is aan het zuidelijke deel van het perceel van reclamanten de bestemming "Water" en "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3" toegekend. Uit de plankaart en de planvoorschriften blijkt dat de Gemeenteraad onder meer ter plaatse van het zuidelijke deel van het perceel van reclamanten een waterpartij wenselijk acht, waarmee reclamanten zich niet kunnen verenigen.

In zijn besluit heeft de gemeenteraad zich op het standpunt gesteld dat het ontwerp-bestemmingsplan ten opzichte van het vorige bestemmingsplan is aangepast, in die zin dat naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State het gedeelte in het zuidoosten is bestemd als water waar niet gebouwd kan worden en niet meer is aangeduid als waterpartij als onderdeel van de bestemming "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3". Met de heer Wijma worden besprekingen gevoerd over een grondruil. Om die reden heeft het perceel de bestemming "Kleinschalige bedrijven" en het zuidoostelijke deel dat onderdeel is van deze grondruil, de bestemming "Water" gekregen.

Uit het standpunt van de gemeenteraad blijkt niet in hoeverre hij de belangen van reclamanten bij zijn besluit heeft betrokken. Evenmin blijkt dat de desbetreffende gronden noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van het plan en of binnen de looptijd van het plan tot verwerving zal worden overgegaan. Dat besprekingen over aankoop worden gevoerd maakt dit niet anders.

Gelet hierop bestaat onvoldoende zekerheid dat de bestemmingen "Water" en "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3" binnen de planperiode zullen worden gerealiseerd. In zoverre achten wij deze bedenking gegrond en onthouden goedkeuring aan de plandelen met de bestemmingen "Water" en "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3" voor zover gelegen ter plaatse van het perceel van reclamanten en als zodanig op de plankaart aangeduid.

2. Bouwhoogtezonerings

Volgens reclamanten is de toegestane bouw van 20 meter bij recht en 30 meter na vrijstelling in het zuidwestelijke deel van het plangebied niet in lijn met de uitgangspunten van het MER.

Beoordeling

Op de als bedrijfsdoeleinden, categorie 3 bestemde gronden, voor zover gelegen langs de A7, kunnen gebouwen worden opgericht tot een hoogte van maximaal 20 meter. Voor zover de gronden op de plankaart zijn voorzien van de aanduiding "hoogteaccent", kunnen Burgemeester en Wethouders vrijstelling verlenen voor de oprichting van gebouwen tot maximaal 30 meter.

De Gemeenteraad stelt zich in zijn besluit op het standpunt dat langs de A7 representatieve en hoogwaardige bebouwing dient te worden gerealiseerd die moet leiden tot een aantrekkelijke zichtzone. Daarbij past volgens de raad een bouwhoogte van 20 meter. Het doel is om het begin van deze zichtzone, in de zuidwestelijk hoek van het plangebied, te accentueren door middel van een 'landmark'. Vandaar dat er voor gekozen is om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen hier een bouwhoogte van 30 meter toe te staan.

In het voorkeursalternatief in de MER, waarvoor is gekozen, wordt langs de A7 gesproken over bebouwing in 5 en 6 lagen. Het bestemmingsplan wijkt hiervan niet wezenlijk af.

Wij vinden het standpunt van de gemeenteraad niet onaanvaardbaar. In zoverre achten wij deze bedenking ongegrond.

3. Reclame

Reclamanten vinden de oprichting van een reclamemast ongewenst.

Beoordeling

Volgens het Provinciaal Omgevingsplan 2 (POP2) zijn nieuwe reclamemasten hoger dan zes meter niet toegestaan. Dit is aangemerkt als concrete beleidsbeslissing.

Ingevolge het bepaalde in artikel 4a, lid 1, van de WRO dient die beslissing bij de vaststelling van een bestemmingsplan in acht te worden genomen.

Op grond van het bepaalde in artikel 6, lid B, sub 1h, is de oprichting van een reclamemast mogelijk met een hoogte van maximaal 25 meter, te verhogen na vrijstelling en planwijziging met respectievelijk 10% en 20%.

Wij stellen vast dat bovengenoemd onderdeel van de planvoorschriften afwijkt van de in het POP2 opgenomen concrete beleidsbeslissing en derhalve is vastgesteld in strijd met het recht. In zoverre dient goedkeuring te worden onthouden aan artikel 6, lid B, sub 1h, van de planvoorschriften. Deze bedenking is gegrond.

4. Staat van bedrijfsactiviteiten/industrielaawaai

Reclamanten betogen dat de afstand tussen de nieuw op te richten bedrijven op het bedrijvenpark en hun woning niet conform de in de VNG-brochure "bedrijven en milieuzonerings" opgenomen afstandsnormen is. In dit verband wordt gevreesd voor aantasting van het woon- en leefklimaat door de komst van het bedrijventerrein.

Beoordeling

De gemeenteraad heeft zich bij zijn besluit op het standpunt gesteld dat het bij het hanteren van zoneringsafstanden gaat om richtgetallen en niet om keiharde normen. Het gaat om 'gemiddelden' voor nieuwe bedrijven. Via de gronduitgifte en de milieuvergunning kan de locatiekeuze van bedrijfstypen nader worden bepaald. Hierbij geldt als uitgangspunt dat zwaardere bedrijven meer centraal in het plan komen te liggen en de minder hinderlijke bedrijven zo veel mogelijk aan de randen. De gemeenteraad stelt dat naar aanleiding van de ingediende zienswijze en de uitspraak van de Raad van State in het bestemmingsplan een afstand van circa 100 meter is aangehouden ten noorden van de woning van reclamanten. De afstand aan de zuidzijde is groter. Tenslotte betoogt de Gemeenteraad dat voor bedrijfswoningen minder strenge normen gelden dan voor 'gewone' burgerwoningen.

Het perceel van reclamanten is gelegen in het westen van het plangebied en grenst in het zuiden en oosten aan het plandeel met de bestemming "Water". Aan het plandeel aan de overzijde van deze bestemming ten opzichte van het perceel van reclamanten is de bestemming "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3" toegekend. Ten noorden grenst het perceel aan het Hoendiep, waaraan in het plan de bestemming "Vaarweg" is toegekend. Aan het plandeel aan de overzijde hiervan ten opzichte van het perceel van reclamanten is eveneens de bestemming "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3" toegekend. De woning van reclamanten, Hoendiep 338, is in het westen van het perceel gelegen.

Volgens artikel 6, lid A1, sub 1, van de planvoorschriften zijn de op de plankaart voor bedrijfsdoeleinden, categorie 3, aangewezen gronden bestemd voor bedrijven in de milieucategorieën 1, 2 en 3 genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Op grond van de plankaart en de voorschriften kunnen op deze plandelen gebouwen worden opgericht met een maximale bouwhoogte van 15 meter.

Wij stellen vast dat de afstand tussen de woning van reclamanten en het plandeel met de bestemming "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3" voor zover gelegen ten zuiden en oosten van hun perceel meer dan 100 meter bedraagt.

Wij achten deze afstand voldoende om aan te nemen dat verwezenlijking van het bestemmingsplan voor reclamanten niet leidt tot een ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat.

Wij stellen vast dat de afstand tussen de woning van reclamanten en het plandeel met de bestemming "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3" voor zover gelegen ten noorden van hun perceel tussen 40 en 50 meter bedraagt.

De stelling van de gemeenteraad dat ten noorden van de woning van reclamanten een afstand van circa 100 meter is aangehouden wordt niet gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde feiten. Weliswaar is de woning van reclamanten een bedrijfswoning, maar dit laat onverlet dat uit de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" blijkt dat bestaande bedrijfswoningen, evenals andere gevoelige functies, bij de uitwerking van milieuzonering dienen te worden betrokken. Voor milieucategorie 3 bedrijven geldt een richtafstand van 50-100 meter.

In de huidige situatie is het perceel van reclamanten gelegen in een landelijke omgeving en maakt geen deel uit van een gezondeerd bedrijventerrein. De Gemeenteraad heeft dit in zijn besluit onvoldoende onderkend. Het betoog van de raad dat voor bedrijfswoningen minder strenge normen gelden dan voor 'gewone' burgerwoningen overtuigt ons in dit geval dan ook niet.

Gezien het vorenstaande zijn wij van oordeel dat de gemeenteraad deze motivering niet in redelijkheid ten grondslag heeft kunnen leggen aan zijn besluit, zodat deze bedenking gegrond is voor zover die betrekking heeft op de situatie ten noorden van de woning van reclamanten. In zoverre onthouden wij goedkeuring aan het plandeel met de bestemming "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3, voor zover gelegen ten noorden van het perceel van reclamanten binnen 100 meter vanaf hun woning en als zodanig op de plankaart aangeduid.

5. Ontsluiting via land

Reclamanten betogen dat hun bedrijf een ontsluiting over land moet krijgen.

6. Ligplaatsen voor schepen

Reclamanten willen dat in de voorschriften wordt bepaald dat het 'permanent' innemen van ligplaatsen voor woonschepen is toegestaan.

Voorts betogen reclamanten dat in verband met de uitoefening van hun bedrijf het bestemmingsplan de ruimte moet bieden om in het Hoendiep woonschepen ter reparatie af te meren, waarbij het mogelijk is dat de eigenaren gedurende het onderhoud op het schip kunnen blijven wonen.

7. Wegverkeer

Reclamanten wijzen op de toename van de verkeersintensiteit op het Hoendiep. Volgens hen verdraagt deze toename zich niet met het principe van duurzaam veilig.

8. Vaarwegen

Reclamanten pleiten voor een grotere doorvaarhoogte van de nieuw te realiseren brug over het Hoendiep.

9. Lichthinder

Reclamanten betogen dat terughoudend moet worden omgegaan met het gebruik van verlichting, met name aan de westzijde, die grenst aan de Ecologische Hoofdstructuur.

10. Planning en fasering

Reclamanten vinden het twijfelachtig of de omvang van het bedrijventerrein wel noodzakelijk is, gelet op de uitgifteprognose van ca. 7,5 ha. per jaar.

Beoordeling

De bedenkingen 5 tot en met 10 zijn gericht tegen onderdelen van het plan die ten opzichte van het door de Gemeenteraad op 19 oktober 2005 vastgestelde bestemmingsplan niet zijn gewijzigd. Gelet op onze overwegingen bij punt 3, kunnen de betrokken planonderdelen niet opnieuw ter discussie worden gesteld. Immers, deze zijn reeds in het kader van het bestemmingsplan uit 2005 aan de orde geweest.

Weliswaar zijn in het plan ten opzichte van het bestemmingsplan uit 2005 wijzigingen aangebracht, maar deze zijn ondergeschikt van aard en hebben niet geleid tot een wezenlijke verandering van de planonderdelen waartegen de bedenkingen zich richten. Reclamanten zijn door deze wijzigingen niet in een nadeliger positie gebracht. Wij achten deze bedenkingen ongegrond.

H. Nijdam en M. Hamming

Reclamanten vrezen voor verslechtering van hun leef- en woonklimaat door de komst van het bedrijventerrein. In het bijzonder wijzen zij op het aspect industrielawaai, waarbij wordt betwijfeld of wel van de meest recente onderzoeksgegevens is uitgegaan.

Reclamanten voeren aan dat hun niet gebleken is dat is voldaan aan artikel 41 van de Wet geluidhinder.

Reclamanten betogen dat de keuze voor het voorkeursalternatief in het MER onvoldoende is gemotiveerd.

Tenslotte vinden reclamanten dat het verlies aan flora en fauna onvoldoende wordt gecompenseerd.

Beoordeling

Wij hebben vastgesteld dat is voldaan aan het bepaalde in artikel 41 van de Wet geluidhinder. In zoverre mist deze bedenking feitelijke grondslag.

Voor zover de bedenkingen zich richten tegen onderdelen van het plan die ten opzichte van het door de Gemeenteraad op 19 oktober 2005 vastgestelde bestemmingsplan niet zijn gewijzigd, kunnen deze, gelet op onze overwegingen bij punt 3, in de kader van de onderhavige procedure niet opnieuw aan de orde worden gesteld. Weliswaar zijn in het plan ten opzichte van het bestemmingsplan uit 2005 wijzigingen aangebracht, maar deze zijn ondergeschikt van aard en hebben niet geleid tot wezenlijk andere planonderdelen. Reclamanten zijn door deze wijzigingen niet in een nadeliger positie gebracht. Wij achten deze bedenkingen ongegrond.

P. Rogaar en E. van der Leest

Reclamanten vrezen dat hun woonsituatie aan de Kerkstraat 80d ontoelaatbaar zal verslechteren als gevolg van de te verwachten toename van het wegverkeerslawaai en industrielawaai vanwege het geplande bedrijventerrein.

Beoordeling

Voor zover de bedenkingen zich richten tegen onderdelen van het plan die ten opzichte van het door de Gemeenteraad op 19 oktober 2005 vastgestelde bestemmingsplan niet zijn gewijzigd, kunnen deze, gelet op onze overwegingen bij punt 3, in de kader van de onderhavige procedure niet opnieuw aan de orde worden gesteld. Weliswaar zijn in het plan ten opzichte van het bestemmingsplan uit 2005 wijzigingen aangebracht, maar deze zijn ondergeschikt van aard en hebben niet geleid tot wezenlijk andere planonderdelen. Reclamanten zijn door deze wijzigingen niet in een nadeliger positie gebracht. Wij achten deze bedenkingen ongegrond.

J. A. Niemeijer en W.W. Niemeijer-Pot

1. Bouwhoogte

Reclamanten vinden de wijziging van de maximale bouwhoogte van 20 naar 30 meter niet aanvaardbaar.

Beoordeling

Kortheidshalve wordt verwezen naar wat wij hierover hebben overwogen bij reclamanten P.I. Wijma en C.M. van der Valk.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

2. Licht

Het plan leidt tot onaanvaardbare lichthinder aan de randen van het plangebied.

Reclamanten betogen dat de geplande reclamemast enorme lichthinder tot gevolg heeft.

Beoordeling

Kortheidshalve wordt verwezen naar wat wij hierover hebben overwogen bij reclamanten P.I. Wijma en C.M. van der Valk.

Deze bedenking achten wij gegrond.

3. Verkeer

Omdat de aansluiting van het bedrijventerrein op de A7 pas in 2010 plaatsvindt en de brug over het Hoendiep al in 2009 klaar is, vrezen reclamanten in het begin een onaanvaardbare verkeerstoename nabij hun woning.

Ook is volgens hen het onderzoek naar de verkeersbewegingen in De Poffert onjuist geweest.

4. Brug over het Hoendiep

Reclamanten maken zich zorgen over het waterpeil als gevolg van de bouw van de brug over het Hoendiep.

Daarnaast vinden reclamanten de doorvaarthoogte van de brug te laag.

Een brug met een hoogte van 13-14 meter vinden zij niet passen in het landschap.

5. Milieu

Reclamanten pleiten voor een onbebouwde strook ter breedte van minimaal 100 meter langs de randen van het plangebied voor zover grenzend aan het open landelijke gebied als natuurcompensatie.

6. Milieucategorie

Reclamanten pleiten er voor om de ten hoogste toegestane milieucategorie terug te brengen van 4 naar 3 en categorie 1 en 2 bij recht toe te staan en categorie 3 na vrijstelling.

Beoordeling

Voor zover de bedenkingen 3 tot en met 6 zich richten tegen onderdelen van het plan die ten opzichte van het door de Gemeenteraad op 19 oktober 2005 vastgestelde bestemmingsplan niet zijn gewijzigd, dan kunnen deze, gelet op onze overwegingen bij punt 3, in het kader van de onderhavige procedure niet opnieuw aan de orde worden gesteld. Weliswaar zijn in het plan ten opzichte van het bestemmingsplan uit 2005 wijzigingen aangebracht, maar deze zijn ondergeschikt van aard en hebben niet geleid tot wezenlijk andere planonderdelen. Reclamanten zijn door deze wijzigingen niet in een nadeliger positie gebracht. Wij achten deze bedenkingen ongegrond.

5. Beoordeling van het plan

Hernieuwde vaststelling ex artikel 30, lid 1, WRO

Ter beantwoording van de vraag of ons besluit van 9 mei 2006 in acht is genomen overwegen wij het volgende.

In ons besluit van 9 mei 2006 hebben wij goedkeuring onthouden aan het gehele bestemmingsplan, omdat in strijd met het bepaalde in artikel 41 van de Wet geluidhinder, de 50 dB(A) geluidzone niet gelijktijdig met de vaststelling van het bestemmingsplan was vastgesteld.

Wij hebben geconstateerd dat thans is voldaan aan het bepaalde in artikel 41 van de Wet geluidhinder. In zoverre is ons besluit van 9 mei 2006 in acht genomen.

Met betrekking tot de vraag of de Gemeenteraad het plan heeft vastgesteld met inachtneming van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, overwegen wij het volgende.

Artikel 4, lid B, sub 1, onder b van de planvoorschriften

In ons besluit van 9 mei 2006 hebben wij de bedenkingen van de heer P.I. Wijma en mevrouw C.M. van der Valk, voor zover gericht tegen het wegstemmen van een tweede bedrijfswoning op hun perceel, ongegrond verklaard.

Daarbij hebben wij overwogen dat overeenkomstig de feitelijke situatie is bestemd.

Volgens de uitspraak van de Afdeling hadden wij deze motivering niet aan ons besluit ten grondslag mogen leggen, omdat gebleken is dat sprake is van de aanwezigheid van twee woningen en niet aannemelijk is dat één van deze woningen binnen de planperiode zal verdwijnen.

In het bestemmingsplan is in artikel 4, lid B, sub 1, onder b bepaald dat op het perceel Hoendiep 339 twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.

Met deze aanpassing is de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak in acht genomen.

Aanduiding "gebied met hoge archeologische verwachtingswaarde"

In ons besluit van 9 mei 2006 hebben wij de bedenkingen van de heer P.I. Wijma en mevrouw C.M. van der Valk, voor zover gericht tegen de aan hun perceel toegekende aanduiding "gebied met hoge archeologische verwachtingswaarde", ongegrond verklaard.

Daarbij hebben wij overwogen dat het toekennen van de aanduiding is gebaseerd op archeologisch onderzoek en niet is gebleken dat dit onderzoek onvolledig of anderszins onjuist zou zijn.

Volgens de uitspraak van de Afdeling hadden wij deze motivering niet in redelijkheid aan ons besluit ten grondslag mogen leggen, omdat uit onderzoek in opdracht van Wijma en van der Valk is gebleken dat beschermende of beperkende maatregelen niet verdedigbaar zijn en van de zijde van de gemeente te kennen is gegeven dat uit nader onderzoek is gebleken dat de aanduiding ter plaatse kan vervallen.

Het bestemmingsplan is aangepast, in die zin dat de aanduiding is komen te vervallen.

Met deze aanpassing is de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak in acht genomen.

Wijzigingsbevoegdheid I

In ons besluit van 9 mei 2006 hebben wij de bedenkingen van de heer P.I. Wijma en mevrouw C.M. van der Valk, voor zover gericht tegen de wijzigingsbevoegdheid I, op grond waarvan de aanleg van een magneetzwefbaan over hun perceel mogelijk kan worden gemaakt, ongegrond verklaard.

Daarbij hebben wij overwogen dat de gemeenteraad in redelijkheid deze mogelijkheid in het plan heeft kunnen opnemen en dat geen sprake is van het wegbestemmen van de huidige planologische situatie, maar uitsluitend de mogelijkheid is geboden tot aanpassing van het bestemmingsplan aan zich wijzigende omstandigheden.

Volgens de uitspraak van de Afdeling rust ook in het geval van het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid op de Gemeenteraad en ons de plicht om bij de vaststelling respectievelijk de goedkeuring van een wijzigingsplan na te gaan, gelet op andere betrokken belangen, of wijziging van de bestemming is gerechtvaardigd. Uit het raadsbesluit is niet gebleken in hoeverre de belangen van Wijma en van der Valk bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn meegewogen. Nu wij volgens de Afdeling het standpunt van de Gemeenteraad zonder nadere motivering zijn gevolgd, hebben wij gehandeld in strijd met het motiveringsbeginsel.

In het bestemmingsplan is de wijzigingsbevoegdheid geschrapt.

Met deze aanpassing is de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak in acht genomen.

Bestemming "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3"

In ons besluit van 9 mei 2006 hebben wij de bedenkingen van de heer P.I. Wijma en mevrouw C.M. van der Valk, voor zover gericht tegen de verslechtering van hun woon- en leefklimaat door de komst van het bedrijventerrein, ongegrond verklaard.

Daarbij hebben wij ons op het standpunt gesteld dat de afstand tussen de woning en de voorziene bebouwing op het bedrijventerrein voldoende groot is, dat niet aannemelijk is dat van ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat sprake zal zijn. Wij hebben in dat verband tevens overwogen dat tussen het perceel van reclamanten en de geplande nieuwe bedrijvigheid een overgangszone in de vorm van water is geprojecteerd.

Volgens de uitspraak van de Afdeling hadden wij deze motivering niet ten grondslag mogen leggen aan ons besluit, omdat ons standpunt niet wordt gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde feiten.

Ten zuiden van het perceel van reclamanten Wijma en van der Valk is de overgangszone bestemd als "Waterpartij". Als gevolg hiervan is de afstand tussen hun woning en de bestemming "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3" meer dan 100 meter.

Met deze aanpassing is naar ons oordeel de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak voldoende in acht genomen.

Met betrekking tot de afstand ten noorden van hun perceel wordt verwezen naar wat wij hierover bij de beoordeling van de bedenkingen hebben overwogen.

Bestemming "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3" en aanduiding "Waterpartij"

In ons besluit van 9 mei 2006 hebben wij de bedenkingen van de heer P.I. Wijma en mevrouw C.M. van der Valk, voor zover gericht tegen de toekenning van de bestemming "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3" en de aanduiding "waterpartij" aan de zuidelijke helft van hun perceel, waardoor wordt gevreesd voor belemmering van hun bedrijfsvoering, ongegrond verklaard.

Volgens de uitspraak van de Afdeling hebben wij bij ons besluit niet onderkend dat de gemeenteraad niet de bedoeling heeft gehad tot verwerving van het desbetreffende deel van het perceel van reclamanten over te gaan en dat de waterpartij ook wat kleiner zou kunnen worden gemaakt als een en ander op problemen mocht stuiten. In zoverre hebben wij gehandeld in strijd met het motiveringsbeginsel.

Weliswaar is het bestemmingsplan aangepast, maar dit heeft er niet toe geleid dat de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak in voldoende mate in acht is genomen. Voor ons standpunt hieromtrent wordt korthedshalve verwezen naar wat wij hebben overwogen bij de beoordeling van de bedenkingen.

6. Besluit

Gezien het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Awb besluiten wij:

- I. de bedenkingen van P.I. Wijma en C.M van der Valk met betrekking tot het gedeeltelijk wegbestemmen van het werfperceel, de bouw van een reclamemast en het toepassen van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;
- II. de bedenkingen van H. Nijdam en M. Hamming ongegrond te verklaren;
- III. de bedenkingen van P. Rogaar en E. van der Leest ongegrond te verklaren;
- IV. de bedenkingen van J.A. Niemeijer en W.W. Niemeijer-Pot met betrekking tot de bouw van een reclamemast gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;
- V. het bestemmingsplan goed te keuren, met uitzondering van:
 - A. het plandeel met de bestemming "Water", voor zover gelegen op het perceel van reclamanten Wijma en van der Valk en als zodanig op de plankaart aangegeven;
 - B. de plandelen met de bestemming "Bedrijfsdoeleinden, categorie 3", voor zover gelegen op het perceel van reclamanten Wijma en van der Valk en voor zover gelegen ten noorden van het perceel van reclamanten Wijma en van der Valk binnen 100 meter vanaf hun bedrijfswoning en als zodanig op de plankaart aangegeven;
 - C. artikel 6, lid B, sub 1, onder h van de planvoorschriften.

Groningen, 7 oktober 2008.

Gedeputeerde Staten voornoemd:



, voorzitter.

, secretaris.

Beroepsmogelijkheden

Tegen ons besluit kan op basis van artikel 54, lid 2, sub d, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) beroep worden ingesteld. Op grond van artikel 56, lid 1, van de WRO zijn beroepsgerechtigd:

- a. belanghebbenden die zich tijdig op grond van artikel 27 van de WRO met bedenkingen tot ons College hebben gericht;*
- b. door de belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zich overeenkomstig artikel 27 WRO tot ons College te wenden;*
- c. ons College zelf indien sprake is van een vervangingsbesluit als bedoeld in artikel 54, lid 2, sub e, van de WRO;*
- d. een belanghebbende, voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring.*

Het beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage, binnen de periode van zes weken dat ons besluit ter inzage ligt. De terinzagelegging wordt bekend gemaakt door Burgemeester en Wethouders in de Staatscourant en in één of meerdere dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen.

Voor het indienen van beroep wordt griffierecht geheven.

Inwerkingtreding van ons besluit

Op grond van artikel 28, lid 7, van de WRO treedt ons besluit in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Dit is niet het geval indien binnen de beroepstermijn een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is ingediend bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval treedt ons besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.