



## GEDEPUTEERDE STATEN VAN DE PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 24 maart 2009

Zaaknr. 154669

Corr. nr. 2009-07684/13/A.11, RP

Verzonden: 25 MAART 2009

De Gemeenteraad van Noordenveld heeft bij besluit van 28 augustus 2008 het bestemmingsplan "Transferium Hoogkerk Peizermade" vastgesteld. Bij brief van 2 september 2008 hebben Burgemeester en Wethouders van die gemeente Gedeputeerde Staten van Drenthe verzocht om het bestemmingsplan goed te keuren.

Op 1 januari 2009 is een grenscorrectie van kracht geworden, waarbij een deel van het plangebied, voor zover dit op de bijgevoegde toelichtende kaart is aangeduid, is overgegaan naar de gemeente Groningen. Op grond van het bepaalde in artikel 34, lid 1, van de Wet algemene regels herindeling, zijn wij thans bevoegd om te beslissen over de goedkeuring van het plan, voor zover dit het naar de gemeente Groningen overgegangene plandeel betreft.

Omtrent het door ons te nemen besluit overwegen wij het volgende.

### **1. Doel en inhoud van het plan**

Het bestemmingsplan heeft betrekking op gronden gelegen tussen de A7, de Drentselaan en de N372 en voorziet in de aanleg van een transferium met een parkeercapaciteit van 580 auto's. Ten behoeve van de aanleg van het transferium zal de N372 gedeeltelijk worden verlegd. Ten westen van het transferium zal een permanent bos worden aangelegd.

### **2. Procedureverloop**

Tegen het plan zijn bij ons bedenkingen ingediend door de heer H. Koekkoek, Stinsenweg 78, 9301 WN Roden.

Bij brief van 13 februari 2009 heeft de Kleine Commissie ons omtrent de goedkeuring van het bestemmingsplan geadviseerd.

Het gemeentebestuur van Groningen heeft bij brief van 10 maart 2009 gebruik gemaakt van de gelegenheid om met ons overleg, bedoeld in artikel 10.30, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht, te voeren naar aanleiding van ons voornemen om aan enkele onderdelen van het plan goedkeuring te houden.

Wij hebben het advies en de brief van het gemeentebestuur van 10 maart 2009 bij onze besluitvorming betrokken.

### **3. Criteria voor de besluitvorming**

Krachtens artikel 28, lid 2, van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Awb dienen wij er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming ervan niet in strijd zijn met het recht. Daarnaast rust op ons de taak om - in dit geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen - te beoordelen of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dienen wij rekening te houden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die hij uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nodig acht.

Op grond van het bepaalde in artikel 35 van de Wet algemene regels herindeling behoudt het Provinciaal Omgevingsplan II van de provincie Drenthe (POP II) in dit geval zijn rechtskracht, totdat Provinciale Staten van Groningen voor het overgegangene plandeel een planologische regeling hebben vastgesteld.

#### **4. Het provinciale beleid**

##### Provinciaal Omgevingsplan II Drenthe

Het bestemmingsplan is gelegen in een gebied dat op kaart 1 van het POP II is aangeduid met zone IV. In zone IV gaat het om verwevingsgebieden, waarbij doeleinden van landbouw, natuur, landschap en cultuurhistorie in onderlinge samenhang van belang zijn. De onderlinge verhouding verschilt per gebied. Volgens kaart 2 van het POP II is sprake van ligging in een beekdal en waterbergingsgebied. Op kaart 5 van het POP II is het gebied aangeduid als milieubeschermingsgebied.

Het plangebied is op kaart 4 van het POP II aangeduid als "knooppunt personenvervoer en inrichten/aanpassen/aan te leggen ontsluitende weg". Volgens het POP II is het beleid met betrekking tot verkeer en vervoer er onder meer op gericht om de bereikbaarheid van de stedelijke centra in de toekomst te waarborgen. Daarbij gaat het om het mogelijk maken van de overstap tussen auto, bus, en fiets. Kaart 4 van het POP II is gericht op het bevorderen van deze ontwikkelingen.

#### **5. Overwegingen**

##### ***Ten aanzien van de formele vereisten***

Over het ontwerp van het plan is overleg gevoerd als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening. Ook de overige wettelijke procedurevoorschriften zijn in dit geval correct nageleefd.

##### ***Ten aanzien van de bedenkingen***

##### Voorwaarden voor het indienen van bedenkingen

Het bestemmingsplan heeft met ingang van 10 september 2008 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden tegen het plan bij ons bedenkingen worden ingediend.

Wij hebben vastgesteld dat de bedenkingen van de heer Koekkoek tijdig zijn ingediend.

Verder geldt dat bij ons slechts bedenkingen kunnen worden ingediend door:

- degene die tijdig tegen het ontwerpplan een zienswijze bij de Gemeenteraad heeft ingediend;
- de belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest om tijdig een zienswijze bij de Gemeenteraad in te dienen;
- een ieder die bedenkingen heeft tegen wijzigingen die de Gemeenteraad bij de vaststelling van het plan – ten opzichte van het ontwerpplan - heeft aangebracht.

Wij hebben vastgesteld dat ook aan deze voorwaarden is voldaan.

De bedenkingen kunnen daarom in behandeling worden genomen.

##### De inhoudelijke beoordeling van de bedenkingen

De heer Koekkoek verzet zich tegen de aanleg van het transferium op de voorgenomen locatie. Daartoe voert hij de volgende argumenten aan:

1. De huidige situatie bij het overstappen van de busverbindingen Roden/Drachten op de locatie in Hoogkerk is ongelukkig, omdat deze haltes een behoorlijk stuk van elkaar staan. Als er vertraging is dan is het voor iemand die slecht ter been is niet aan te raden om de overstap te nemen. Verbetering is noodzakelijk.
2. De aanbevelingen van de landelijke commissie voor de m.e.r. zijn niet duidelijk terug te vinden.
3. De aanleg van een transferium en de er naastgelegen Eelder- en Peizermade moet goed op elkaar worden afgestemd.
4. De verkeerssituatie en de leefbaarheid in Peizermade zal als gevolg van het realiseren van een transferium niet worden verbeterd. Er is eerder sprake van een verslechtering.

5. Er worden erg veel parkeerplaatsen gepland, ook al is de uitvoering in twee fasen. Waarom er nu een grote toestroom wordt verwacht is niet duidelijk. De bouwprognoses in de regio Groningen-Assen zijn naar beneden bijgesteld en daardoor zal er juist minder verkeer van en naar Groningen komen.
6. Om inwoners van Peize en Roden uit de auto te krijgen, is het transferium niet nodig. Mensen die per openbaar vervoer willen reizen stappen in die plaatsen al op de bus. Daar is een transferium dus niet voor nodig.
7. Het transferium zal een sociaal onveilige situatie opleveren.
8. De bestaande waardevolle struiken en bomen langs de Drentselaan zullen flink worden uitgedund, waardoor de bestaande groene noordelijke entree van Noordenveld zal verdwijnen. Deze groenstructuur moet behouden blijven. Ook vanuit de Flora- en Faunawet blijkt dat de houtsingels ecologisch gezien belangrijk zijn voor vogels en minstens voor één beschermde soort vleermuis.
9. Een brok beton met fel licht past niet bij het prachtige landschap van de Eelder- en Peizermade.
10. Uitvoering van het plan zal leiden tot een kille, winderige, mistroostige, onzure plek met veel tegels en asfalt, zonder voorzieningen, zoals bij Kardinge. Het bestemmingsplan biedt hiervoor geen verbeteringen.
11. De bochten in de wegen en de aanleg van een rotonde zullen leiden tot een sterk verminderende snelheid en langere reistijden.
12. Er zal een veilige route voor de fietsers langs de busbaan moeten komen naar een aantal middelbare scholen in Groningen. Door het transferium aan de noordzijde van de A7 te leggen wordt de veiligheid van de fietsroute ook vergroot.
13. Er zou een kleinere parkeerplaats met fietsenstalling in de buurt van het nieuwe tankstation en/of de P&R parkeerplaats aan de noordkant van de A7 moeten worden aangelegd. De bestaande haltes van de diverse buslijnen kunnen daar dichterbij elkaar komen. Deze plek is tevens sociaal veilig.
14. Naast de aanleg van een transferium dienen ook de frequenties van alle buslijnen toe te nemen. Niet alleen die van de stadslijnen. Ook goedkopere tarieven bevorderen het gebruik van het openbaar vervoer met als effect dat het autogebruik zal verminderen (ook 's avonds en in de weekenden) waardoor de totale CO<sub>2</sub>-uitstoot sterk zal verminderen.
15. Door in Peizermade voorrang te geven aan het busvervoer met snelle bussen ten opzichte van het autoverkeer, zal het autogebruik worden teruggedrongen.
16. Het fietspad vanuit Roden en Peize moet breed en zonder hindernissen worden uitgevoerd (bijvoorbeeld geen stoplichten). Ook dit zal tot het terugdringen van het autogebruik leiden.

#### Beoordeling van deze bedenkingen

Bij de beoordeling betrekken wij de overwegingen van de gemeenteraad zoals weergegeven in zijn besluit.

1. Door de aanleg van het transferium ontstaat de mogelijkheid om de overstapvoorzieningen voor bussen te verbeteren, waardoor minder tijdsverlies optreedt dan in de bestaande situatie.
2. Wij onderschrijven het gestelde op blz. 27 van de plandoelstelling dat het transferium in deze omvang en zonder verdere voorzieningen niet als mer-plichtig is aan te merken. Voor de ecologische aspecten verwijzen wij naar het gestelde op blz. 18 van de toelichting. Met deze aspecten wordt naar onze mening voldoende rekening gehouden.
3. Met de aanleg van een permanent bos ten westen van het transferium, waarin het bestemmingsplan voorziet, wordt een duurzame overgang gecreëerd naar de Eelder- en Peizermade.
4. Met het bestemmingsplan wordt beoogd de doorstroming en een snelle bereikbaarheid van het centrum van de stad Groningen te bevorderen.
5. Naar onze mening zal de verkeersintensiteit eerder toenemen dan afnemen. Het fenomeen 'krimp' zal de toename van het aantal verkeersbewegingen weliswaar minder snel doen groeien, maar zeker niet verminderen. Wij hebben nota genomen van de te nemen doorstromingsmaatregelen op de A7. Het plan voor een vrije busbaan tussen Peize en Peizermade is in een vergevorderd stadium. Op het transferium kan worden overgestapt op snelle rechtstreekse busverbindingen naar het hoofdstation van Groningen, de binnenstad, het UMCG., naar Groningen Zuid c.q. Martiniziekenhuis en het Zernikecomplex.
6. Zoals hiervoor al is aangegeven, is het transferium bedoeld om de doorstroming en bereikbaarheid van de stad Groningen te verbeteren door een OV-verkeersknooppunt te realiseren met een parkeervoorziening ten behoeve van het autoverkeer.
7. Wij delen het standpunt van reclamant niet met betrekking tot het aspect sociale veiligheid. Uit het raadsbesluit blijkt dat er een transparant gebouw wordt gerealiseerd in combinatie met de nodige aandacht voor een sociaal veilige inrichting van de omgeving;

8. De bestaande houtsingel aan de oostzijde wordt weliswaar uitgedund, maar blijft in takt. Er wordt naar ons oordeel voldoende gecompenseerd, door het bijplanten van bomen en door het aanleggen van een zogenaamd 'moerasbos'. De ecologische aspecten zijn voldoende onderzocht en vormen voor de uitvoering van het plan geen belemmering. De door reclamant aangevoerde punten zijn daarin meegenomen.
9. Onder verwijzing naar het hiervoor gestelde onder 7 is naar onze mening van een brok beton geen sprake, terwijl het zogenaamde 'moerasbos' en het aan te leggen dijkje het felle licht richting Eelder- Peizermade in voldoende mate tegengaan. De straatverlichting kan overigens technisch zodanig worden uitgevoerd dat de verlichting niet naar buiten toe zal uitstralen.
10. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om een transferium te realiseren met hoogwaardige materialen en met een ruimtelijk kwalitatieve uitstraling. In dit verband kan ook verwezen worden naar het gestelde onder punt 7.
11. Zoals gesteld onder punt 4 is het de bedoeling de doorstroming te bevorderen. Als gevolg van de aanleg van de dubbele (kluif)rotonde nabij de op- en afritten van de A7, is de doorstroming ten noorden van Peizermade al verbeterd. Het bestemmingsplan voorziet niet in de aanleg van een nieuwe ontsluiting van het plan Ter Borch. Verwacht wordt dat de nieuw aan te leggen rotonde op de zuidpunt van het transferium een grote toename kan verwerken. Bussen vanuit en naar Groningen worden via de centraal gelegen wachtruimte op het transferium geleid. Hier is tevens een overstapmogelijkheid voor onder andere bussen van en naar Drachten/Heerenveen. Ook zal aan de noordzijde van de A7, ter hoogte van de Bornster Tol/Eemsgolaan, een nieuwe busafrit met een rechtstreekse verbinding naar het transferium worden gerealiseerd. Er zal dan ook geen tijdsverlies ten opzichte van de bestaande situatie optreden.
12. Tussen Roden en Groningen ligt al een verkeersveilig fietspad, met weinig stoplichten. Wij delen niet het standpunt van de heer Koekkoek om het fietsverkeer voorrang te geven, omdat dat ten koste gaat van de doorstroming van het busverkeer. De route gaat ook op een veilige manier via het transferium.
13. De locatie van het transferium is bepaald in overleg met het rijk en de betrokken provincies en gemeenten. De locatie is in overeenstemming met het provinciale omgevingsbeleid. De bushaltes zullen bij elkaar komen nabij de wachtruimte, zoals reeds is omschreven onder punt 11. Met betrekking tot het aspect sociale veiligheid verwijzen wij naar het gestelde onder punt 7.
14. Wij hebben nota genomen van het feit dat de dienstregeling van het busvervoer zal worden uitgebreid, terwijl het transferium een belangrijk overstappunt is voor de bussen richting station, binnenstad, ziekenhuizen en Zernikecomplex. Het onderwerp tariefstelling is overigens niet van planologische aard. Dat aspect dient in een ander kader te worden aangekaart.
15. Het voorstel ten aanzien van het busvervoer in Peizermade valt buiten het onderhavige plangebied.
16. Korthedshalve wordt verwezen naar wat wij onder punt 12 hebben opgemerkt.

Op basis van het vorenstaande achten wij de bedenkingen ongegrond.

## **6. Beoordeling van het bestemmingsplan voor het overige**

Wij stellen vast dat het bestemmingsplan in strijd is met de zoneringsaanduiding voor het landelijk gebied op kaart 1 van het POP II Drenthe. Het bestemmingsplan is daarentegen in overeenstemming met kaart 4 van dit plan, waarop aan de gronden de aanduidingen "knooppunt personenvervoer" en "inrichten/aanpassen/aan te leggen ontsluitende weg" zijn gegeven.

Volgens het POP II Drenthe wordt aan afwijkingen van kaart 1 die sporen met de aanduidingen op kaart 4 en de bijbehorende tekst, medewerking verleend. Hiervoor is geen aparte procedure vereist in het kader van het POP II Drenthe.

Op 13 januari 2009 hebben wij het ontwerp-Provinciaal Omgevingsplan Groningen 2009-2013 vastgesteld. Bij brief van 19 januari 2009 hebben wij dit ontwerp aan de gemeentebesturen aangeboden en verzocht deze in het kader van de voorbereidingsprocedure met ingang van 20 januari 2009 ter visie te leggen. Over de hoofdlijnen van het nieuwe omgevingsbeleid is op 5 november 2008 overleg gevoerd met Provinciale Staten. Voor zover hier van belang hebben Provinciale Staten tijdens dit overleg ingestemd met continuering van het verbod op nieuwe reclamemasten hoger dan zes meter, zoals dat thans is opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan 2. Naar verwachting zullen Provinciale Staten het Provinciaal Omgevingsplan Groningen 2009-2013 medio juni 2009 vaststellen. Vooruitlopend daarop achten wij het redelijk dat gemeentelijke bestemmingsplannen door ons worden getoetst op verenigbaarheid met de doelstellingen van het in voorbereiding zijnde beleid.

In artikel 9.1, lid f, van de planvoorschriften is bepaald dat Burgemeester en Wethouders vrijstelling kunnen verlenen van het plan voor het oprichten van bouwwerken, geen gebouw zijnde, zoals vlaggenmasten, reclame-uitingen, gedenktekens, beeldhouwwerken en andere kunstuitingen. Op grond van het bepaalde in artikel 9.1, lid i, van de planvoorschriften kunnen Burgemeester en Wethouders vrijstelling verlenen voor overschrijding van de maximaal toegestane hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot niet meer dan 10,00 meter vanaf peil.

De oprichting van reclamemasten hoger dan zes meter is in deze voorschriften niet uitgesloten. Dit betekent een doorkruising van het in voorbereiding zijnde provinciale ruimtelijke beleid. Wij vinden dit ongewenst.

In wat Burgemeester en Wethouders in hun brief van 10 maart 2009 hebben aangevoerd zien wij geen aanleiding om de betrokken onderdelen van de voorschriften in stand te laten. Daartoe overwegen wij dat het verbod op nieuwe reclamemasten hoger dan zes, zoals dat is opgenomen in het in voorbereiding zijnde nieuwe provinciale beleid, van toepassing is op het gehele grondgebied van de provincie Groningen, inclusief stedelijk gebied. Weliswaar is dit beleid voor het betrokken plangebied nog niet in werking getreden, echter gelet op het stadium waarin zich dit bevindt en het overleg dat daarover is gevoerd met Provinciale Staten, achten wij het redelijk om het bestemmingsplan te toetsen op verenigbaarheid met dit in voorbereiding zijnde beleid. Daarmee wordt een doorkruising van het provinciale beleid voorkomen.

Tenslotte laat artikel 10:29, lid 2, van de Algemene wet bestuursrecht geen ruimte om goedkeuring te onthouden voor zover het bestemmingsplan de oprichting van reclamemasten hoger dan zes meter mogelijk maakt. Een dergelijke wijze van goedkeuring komt immers neer op een goedkeuring onder voorwaarden. Vandaar dat wij goedkeuring onthouden aan het begrip 'reclame-uitingen' in artikel 9.1, lid f en aan artikel 9.1, lid i, van de planvoorschriften.

## **7. Besluit**

Gezien het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht besluiten wij:

- I. de bedenkingen ongegrond te verklaren;
- II. het bestemmingsplan "Transferium Hoogkerk Peizermade" goed te keuren, met uitzondering van de volgende onderdelen van de planvoorschriften:
  - A. artikel 9.1, lid f, het begrip 'reclame-uitingen';
  - B. artikel 9.1, lid i.

Groningen, 24 maart 2009.

Gedeputeerde Staten voornoemd:



, voorzitter.

, secretaris.

### **Beroepsmogelijkheden**

*Tegen ons besluit kan op basis van artikel 54, lid 2, sub d, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) beroep worden ingesteld. Op grond van artikel 56, lid 1, van de WRO zijn beroepsgerechtigd:*

- a. belanghebbenden die zich tijdig op grond van artikel 27 van de WRO met bedenkingen tot ons College hebben gericht;*
- b. door de belanghebbende die aantoonst dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zich overeenkomstig artikel 27 WRO tot ons College te wenden;*
- c. ons College zelf indien sprake is van een vervangingsbesluit als bedoeld in artikel 54, lid 2, sub e, van de WRO;*
- d. een belanghebbende, voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring.*

Het beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20.019, 2500 EA 's-Gravenhage, binnen de periode van zes weken dat ons besluit ter inzage ligt. De terinzagelegging wordt bekend gemaakt door Burgemeester en Wethouders in de Staatscourant en in één of meerdere dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen.

Voor het indienen van beroep wordt griffierecht geheven.

Inwerkingtreding van ons besluit

Op grond van artikel 28, lid 7, van de WRO treedt ons besluit in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Dit is niet het geval indien binnen de beroepstermijn een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is ingediend bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval treedt ons besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.